

राजस्थान राज्य मानव अधिकार आयोग, जयपुर

:: आदेश ::

परिवाद संख्या— 22 / 12 / 1333

दिनांक—30.03.2022

खण्डपीठ

समक्ष :- माननीय अध्यक्ष :- जस्टिस श्री गोपाल कृष्ण व्यास
समक्ष :- माननीय सदस्य :- महेश गोयल

आज दिनांक 30.03.2022 को विभिन्न टीवी चैनलों एवं विभिन्न समाचार पत्रों में समाचार प्रसारित एवं प्रकाशित हुआ है कि दौसा के लालसोट के एक निजी चिकित्सालय में चिकित्सा के दौरान प्रसूता की मृत्यु हो गई। इस पर चिकित्सक के खिलाफ परिजनों एवं ग्रामीणों ने लापरवाही का आरोप लगाते हुए धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता में प्रकरण दर्ज करा दिया जिससे आहत होकर डॉ. अर्चना शर्मा ने आत्महत्या कर ली।

उपरोक्त मामले की गंभीरता को देखते हुए माननीय अध्यक्ष महोदय जो कि जोधपुर प्रवास है, ने जयपुर माननीय सदस्य महोदय से ऑनलाईन वार्ता कर प्रकरण में सुनवाई की।

ऑनलाईन वार्ता में प्रसारित समाचार में अंकित तथ्यों पर प्रकाश डाला गया कि " दौसा जिले के लालसोट तहसील के आनंद निजी अस्पताल में महिला मरीज की प्रसव के दौरान मृत्यु हो गई। इसके बाद परिजनों एवं ग्रामीणों ने डॉक्टर पर लापरवाही का आरोप लगाते हुए धरना दिया एवं पुलिस ने सुप्रीम कोर्ट की गाइडलाइन को अनदेखा करते हुए डॉ. अर्चना

शर्मा के खिलाफ धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता में केस दर्ज कर लिया। इससे डिप्रेसन में आकर डॉ. अर्चना शर्मा ने मंगलवार 11.30 बजे आत्महत्या कर ली।" ऑनलाईन वार्तानुसार प्रकाशित समाचार पर स्वप्रेरणा से प्रसंज्ञान लिया जाता है। प्रकरण दर्ज किया जावे।

उपरोक्त समाचार में यह प्रकाशित किया गया है कि डॉ. अर्चना शर्मा के विरुद्ध धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता का प्रकरण दर्ज किया गया है जबकि माननीय सर्वोच्च न्यायालय में चिकित्सकों के द्वारा चिकित्सा करते समय यदि किसी मरीज को क्षति पहुंचती है अथवा मरीज की मृत्यु होती है तो उसके विरुद्ध कार्यवाही करने से पूर्व प्रकरण में निम्नलिखित तथ्यों के संबंध में निष्कर्ष निकालने के बाद अगर यह तथ्य सामने आता है कि चिकित्सक ने कोई लापरवाही नियतन की है तभी उसके खिलाफ आपराधिक प्रकरण दर्ज किया जा सकता है अन्यथा नहीं। उपरोक्त अभिमत माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने **[2005] 4 RLW(SC) 2790 Jacob Mathew VS State of Punjab** में दिया है जो निम्न प्रकार से है :-

" (55). As we have noticed hereinabove that the cases of doctors (surgeons and physicians) being subjected to criminal prosecution are on an increase. Sometimes such prosecutions are filed by private complainants and sometimes by police on an FIR being lodged and cognizance taken. The investigating officer and the private complainant cannot always be supposed to have knowledge of medical science so as to determine whether the act of the accused medical professional amounts to rash or negligent act within the domain of criminal law under Section 304-A of IPC. The criminal process once initiated subjects the medical professional to serious embarrassment and sometimes harassment. He has to seek bail to escape arrest, which may or may not be granted to him. At the end he may be exonerated by acquittal or discharge but the

loss which he has suffered in his reputation cannot be compensated by any standards.

(56). We may not be understood as holding that doctors can never be prosecuted for an offence of which rashness or negligence is an essential ingredient. All that we are doing is to emphasize the need for care and caution in the interest of society; for, the service which the medical profession renders to human beings is probably the noblest of all, and hence there is a need for protecting doctors from frivolous or unjust prosecutions. Many a complainant prefers recourse to criminal process as a tool for pressurizing the medical professional for extracting uncalled for or unjust compensation. Such malicious proceedings have to be guarded against.

(57). Statutory Rules or Executive Instructions incorporating certain guidelines need to be framed and issued by the Government of India and/or the State Governments in consultation with the Medical Council of India. So long as it is not done, we propose to lay down certain guidelines for the future which should govern the prosecution of doctors for offences of which criminal rashness or criminal negligence is an ingredient. A private complaint may not be entertained unless the complainant has produced prima facie evidence before the Court in the form of a credible opinion given by another competent doctor to support the charge of rashness or negligence on the part of the accused doctor. The investigating officer should, before proceeding against the doctor accused of rash or negligent act or omission, obtain an independent and competent medical opinion preferably from a doctor in government service qualified in that branch of medical practice who can normally be expected to give an impartial and unbiased opinion applying Bolams test to the facts collected in the investigation. A doctor accused of rashness or negligence, may not be arrested in a routine manner (simply because a charge has been levelled against him). Unless his arrest is necessary for furthering the investigation or for collecting evidence or unless the investigation officer feels satisfied that the doctor proceeded against would not make himself available to face the prosecution unless arrested, the arrest may be withheld. "

इसी प्रकार माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने 2010 (1) Supreme 519 Kusum Sharma VS Batra Hospital & Medical Research Centre प्रकरण में यह अभिमत दिया है कि :- " 94. On scrutiny of the leading cases of medical negligence both in our country and other countries specially United Kingdom, some basic principles emerge in dealing

with the cases of medical negligence. While deciding whether the medical professional is guilty of medical negligence following well known principles must be kept in view:-

I. Negligence is the breach of a duty exercised by omission to do something which a reasonable man, guided by those considerations which ordinarily regulate the conduct of human affairs, would do, or doing something which a prudent and reasonable man would not do.

II. Negligence is an essential ingredient of the offence. The negligence to be established by the prosecution must be culpable or gross and not the negligence merely based upon an error of judgment.

III. The medical professional is expected to bring a reasonable degree of skill and knowledge and must exercise a reasonable degree of care. Neither the very highest nor a very low degree of care and competence judged in the light of the particular circumstances of each case is what the law requires.

IV. A medical practitioner would be liable only where his conduct fell below that of the standards of a reasonably competent practitioner in his field.

V. In the realm of diagnosis and treatment there is scope for genuine difference of opinion and one professional doctor is clearly not negligent merely because his conclusion differs from that of other professional doctor.

VI. The medical professional is often called upon to adopt a procedure which involves higher element of risk, but which he honestly believes as providing greater chances of success for the patient rather than a procedure involving lesser risk but higher chances of failure. Just because a professional looking to the gravity of illness has taken higher element of risk to redeem the patient out of his/her suffering which did not yield the desired result may not amount to negligence.

VII. Negligence cannot be attributed to a doctor so long as he performs his duties with reasonable skill and competence. Merely because the doctor chooses one course of action in preference to the other one available, he would not be liable if the course of action chosen by him was acceptable to the medical profession.

VIII. It would not be conducive to the efficiency of the medical profession if no Doctor could administer medicine without a halter round his neck.

IX. It is our bounden duty and obligation of the civil society to ensure that the medical professionals are not unnecessary harassed or humiliated so that they can perform their professional duties without fear and apprehension.

X. The medical practitioners at times also have to be saved from such a class of complainants who use criminal process as a tool for pressurizing the medical professionals/hospitals particularly private hospitals or clinics for extracting uncalled for compensation. Such malicious proceedings deserve to be discarded against the medical practitioners.

XI. The medical professionals are entitled to get protection so long as they perform their duties with reasonable skill and competence and in the interest of the patients. The interest and welfare of the patients have to be paramount for the medical professionals.

95. In our considered view, the aforementioned principles must be kept in view while deciding the cases of medical negligence. We should not be understood to have held that doctors can never be prosecuted for medical negligence. As long as the doctors have performed their duties and exercised an ordinary degree of professional skill and competence, they cannot be held guilty of medical negligence. It is imperative that the doctors must be able to perform their professional duties with free mind.

96. When we apply well settled principles enumerated in the preceding paragraphs in dealing with cases of medical negligence, the conclusion becomes irresistible that the appellants have failed to make out any case of medical negligence against the respondents. "

उपरोक्त दोनों न्यायिक दृष्टान्तों से स्पष्ट है कि चिकित्सकों द्वारा मरीजों का इलाज करने के संबंध में सभी चिकित्सकों को नियमानुसार कुछ Protections (संरक्षण) मिले हुए हैं। उन सभी Protections (संरक्षण) की एवं माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा जारी गाइडलाईन की अनदेखी करते हुए पुलिस द्वारा मरीज के परिजनों के दवाब में आकर चिकित्सक के खिलाफ

धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता का मुकदमा दर्ज किया गया, जो निन्दनीय ही नहीं मानव अधिकारों का खुला हनन है।

अतः महानिदेशक पुलिस, राजस्थान जयपुर एवं जिला पुलिस अधीक्षक, दौसा निम्न बिन्दुओं पर आयोग को रिपोर्ट प्रस्तुत करें :-

01- डॉ. अर्चना शर्मा के विरुद्ध धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता का मुकदमा दर्ज करने के लिए किन-किन लोगों ने मरीज के परिजनों को उकसाया है, जांच कर रिपोर्ट पेश की जावे।

02- किन पुलिस अधिकारियों ने डॉ. अर्चना शर्मा के खिलाफ धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता का मुकदमा सीधे रूप से दर्ज किया एवं किन आधारों के तहत दर्ज किया गया, जांच कर रिपोर्ट पेश की जावे।

03- किसी भी चिकित्सक के विरुद्ध धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता का मुकदमा दर्ज नहीं किया जा सकता है। यह किन लोगों के दवाब में आकर पुलिस द्वारा दर्ज किया गया और किसलिए पुलिस द्वारा सर्वोच्च न्यायालय की गाइडलाइन की अनदेखी की गई, जांच कर रिपोर्ट पेश की जावे।

04- मृतका डॉ० अर्चना शर्मा के पति द्वारा दोषियों के विरुद्ध दर्ज कराये गये प्रकरण के अनुसंधान की प्रगति रिपोर्ट प्रस्तुत की जावे एवं पूर्व में डॉ. अर्चना एवं उसके पति द्वारा दोषियों के विरुद्ध दी गई शिकायत पर पुलिस द्वारा क्या कार्यवाही की गई थी ?, रिपोर्ट प्रस्तुत की जावे।

05— क्या सर्वोच्च न्यायालय की गाइडलाई के आधार पर चिकित्सकों को Protection (संरक्षण) दिये जाने के संबंध में कोई परिपत्र गृह विभाग, राजस्थान जयपुर द्वारा जारी किया हुआ है अथवा नहीं ? इस संबंध में **अतिरिक्त मुख्य सचिव, गृह विभाग, राजस्थान जयपुर** आगामी तारीख पेशी से पूर्व आयोग को रिपोर्ट प्रस्तुत करें।

इस आदेश की प्रतिलिपि अतिरिक्त मुख्य सचिव, गृह विभाग, राजस्थान जयपुर एवं महानिरीक्षक पुलिस, जयपुर रेन्ज, जयपुर को इस निर्देश के साथ प्रेषित की जाती है कि वह प्रकरण की निष्पक्ष जांच किसी वरिष्ठ अधिकारी से करवाकर तथ्यात्मक रिपोर्ट आगामी तारीख पेशी से पूर्व आयोग के अवलोकनार्थ प्रेषित करेंगे।

प्रकरण में आज ही नोटिस जारी किया जावे एवं आदेश मय प्रकाशित समाचार की प्रतिलिपि के आज ही जरिये फैक्स एवं ईमेल संबंधित को प्रेषित की जावे।

प्रकरण दिनांक 04.04.2022 को पेश हो।

(महेश गोयल)
सदस्य
(जयपुर कार्यालय)

(जस्टिस जी.के. व्यास)
अध्यक्ष
(जोधपुर से ऑनलाईन)